



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים

פרוטוקול

מועד הדיון: 9 בפברואר 2011 בשעה 9:30.

מקום הדיון: משרד רשות ההגבלים העסקיים, כנפי נשרים 22 ירושלים ק' ג', 6556111 - 02

משתתפים:

משה טרי – יו"ר
ימימה מזוז – חברה
נחמה ברין – חברה
ורדה לוסהויז – חברה
דב מישור – חבר
יוסי דנקונה – חבר
רפי ברנדר – חבר
יצחק קמחי – חבר
דוד שטיינמץ – חבר
רונית קן – הממונה על ההגבלים העסקיים
בועז גולן – היועץ המשפטי
עו"ד אשר גושן – ס. היועץ המשפטי (אזרחי)
עו"ד עידית פרוים – מח' משפטית
עו"ד סוריא בשארה – מח' משפטית

על סדר היום

אישור פטורי סוג

תקציר הדיון

1. הקדמה

בועז גולן פירט את תהליך הכנת פטורי הסוג החדשים ברשות- קבלת הערות מקדמיות מציבור עוה"ד העוסקים בתחום, הכנת טיוטות, העמדתן לעיון הציבור, קבלת הערות הציבור ובחינתן. הנוסח המובא לפני הועדה כולל תיקונים בהתאם להערות הציבור, ככל שהתקבלו.
עו"ד סוריא בשארה הציגה את הערות הציבור והתיקונים שהוכנסו ביחס לפטורי הסוג הקיימים, כמפורט במסמך הערות הציבור המצורף לפרוטוקול.

2. כללי ההגבלים העסקיים (הוראות והגדרות כלליות) תשע"א – 2011

יצחק קמחי: האם אין טעם לפגם בהגדלת שיעור החריגה האפשרי מ-5% ל-10% ביחס לכל תנאי בכללי פטור סוג שענינו נתח שוק, ובכך לאפשר למשל לצדדים בעלי נתח שוק של עד 40% לחסות תחת פטור סוג למיזמים משותפים (מפנה לסעיף 2(א) לכללים הנ"ל).

רונית קן: הכנסת הקלות לפטורי הסוג מבוצעת בזהירות ובהדרגתיות על סמך הניסיון שהצטבר ברשות מאכיפת פטורי הסוג הקיימים. מטרת ההקלות הינה לשחרר מרשת הפיקוח את ההסדרים שלא נמצאו בעייתיים על מנת שהרשות תוכל להתמקד בבדיקת ההסדרים היותר משמעותיים לתחרות.

בועז גולן: אני מפנה בהקשר לכך את סמכות הממונה לפי סעיף 15(א)(ז) לחוק ההגבלים העסקיים להחריג הסדר ספציפי מתחולת פטור סוג על אף עמידתו בתנאי הפטור המהווה שסתום ביטחון למניעת ניצול לרעה של פטורי הסוג.

סוריא בשארה – בשוק המוצר של המיזם המשותף התיקון יאפשר לצדדים לו שהם מתחרים להגיע לנתח שוק של 30% (לא 40%). הוא יאפשר לצדדים לו נתח שוק של עד 40% בשוקי מוצר בהם הם מתחרים ושההסכם אינו נוגע אליהם.

החלטה: הועדה מאשרת את פטור הסוג.

3. כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמים שפגיעתם בתחרות קלת ערך) תשע"א – 2011

בעקבות הערותיהן של ורדה לוסטהויז, ימימה מזוז וחברים נוספים, הועדה ממליצה לתקן את ניסוח סעיף 2 לכללים, באופן שיובהר כי התנאים הקבועים בס"ק (1) ו-(2) אינם חופפים אלא מצטברים, דהיינו התנאי הראשון מתייחס לנתח שוק של הצדדים בשווקים נשוא ההסדר ואילו התנאי השני מתייחס לנתח שוק של צדדים מתחרים בשווקים שאינם נשוא ההסדר.

החלטה: הועדה מבקשת מבועז גולן לתקן את הניסוח של סעיף 2 בהתאם להערות שעלו בדיון ובתיאום עם ימימה מזוז. הועדה מאשרת את פטור הסוג כפוף לתיאום עם ימימה כאמור.

4. כללי ההגבלים העסקיים (מיזמים משותפים) תשע"א – 2011

משה טרי: משבח את התיקון של הורדת דרישת "העדר המהותיות" מסעיף 2(א) לכללים (אשר חייבה כי היקף הפעילות של המיזם המשותף אינה צפויה לעלות על 25% מהיקף הנכסים או הרווחים בתחום התחרות של מי מהצדדים למיזם), המתיישב עם המגמה להגביר את הוודאות בכללים ולפשט את יישומם.

ורדה לוסטהויז ונחמה ברין: מציעות למחוק את המונח "ציבור בלתי מסוים" בסעיף (1)7 המתוקן שלפיו "לא יועבר בין צדדים מידע בתחום המיזם המשותף שלא פורסם בפומבי לציבור בלתי מסוים...", שכן תכלית התיקון הינה לפטור כל העברת מידע שהפך לפומבי, אף אם פרסומו כוון לציבור מסוים, כגון מידע שהועלה לאתר של איגוד מקצועי באינטרנט.

דב מישור: האם קיימת התייחסות למיזמים בין יצואנים ולפטור להסדרי מו"פ במסגרת מגנ"ט המסובסדים ע"י המדינה.

בועז גולן: קיים מענה ליצואנים בסעיף 5 לכללים שלפיו מיזם משותף בין מתחרים המיועד ליצוא בלבד דינו כמיזם בין מתחרים שלא בתחומי התחרות. לעניין הסדרי מו"פ במסגרת מגנ"ט, מאחר והם עשויים להיות בין מתחרים, ואינם הסדרים על פי דין, יש לבחון פרטנית עמידת כל הסדר בתנאי פטור הסוג, ולא נראה שקיימת הצדקה לפטור גורף בנדון.

החלטה: הועדה מבקשת מבוועז גולן לתקן סעיף 17(1) לכללים בהתאם להערות שעלו בדיון ובתיאום עם ימימה מזוז. הועדה מאשרת את פטור הסוג כפוף לתיקון סעיף 17(1) כאמור בתיאום עם ימימה מזוז.

5. כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמי הפצה בלעדית) תשע"א – 2011

ורדה לוסטהוויז: התיקון המרחיב את תחולת הכללים על הסכמי סוכנות הינו רצוי, אך ההגדרות של "סוכן" ו-"סוכן עצמאי" שנוספו בסעיפים 1 ו-5(ב) לכללים נראות בעייתיות, שכן אינן מכסות את שלל המצבים האפשריים בין הקטבים של חוזה סוכנות וחוזה הפצה, כפי שנידונו בפסיקת בית המשפט, ואינן תורמות לוודאות לעניין האבחנה בין שני המונחים הנ"ל.

אשר גושן: במתכוון לא הלכנו בעקבות מבחנים אלו, שנקבעו בהקשרים אחרים, אלא התאמנו את ההגדרות לצרכים שלנו.

משה טרי: מדוע אין התייחסות להסכמי קונסיגנציה.

רונית קן: הסכם קונסיגנציה אינו בהכרח בעל מאפיינים של הסכם סוכנות ולכן יש לבדוק כל הסכם לגופו ולסווגו בהתאם כהסכם סוכנות או הפצה.

החלטה: הועדה מבקשת מבוועז גולן לבחון את הצורך בתיקון המונחים "סוכן" ו/או "סוכן עצמאי" בהתאם להערות שעלו בדיון ובתיאום עם ימימה מזוז. הועדה מאשרת את פטור הסוג כפוף לבחינה כאמור.

6. כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמים בין חברות קשורות) תשע"א – 2011

בועז גולן: הצורך בפטור סוג חדש זה נובע מלקונה בחוק ההגבלים העסקיים המתייחס להסדרים אנכיים בלבד בין חברת אם וחברת בת, שאינם נחשבים כהסדרים כובלים לפי סעיף 3(5) שלו, אך מתעלם מהסדרים אופקיים בין חברות אחיות, למרות שהרציונל בשני המקרים זהה.

ימימה מזוז: אין הצדקה להכניס חברות בשליטת המדינה לתחולת פטור סוג שהרי המדינה בניגוד לבעלים רגיל אינה רשאית בדרך כלל להתערב בשיקוליה העסקיים של החברה בשליטתה, בהתאם לחוק החברות הממשלתיות. ייתכן ומוצדק לקבוע פטור סוג מיוחד לחברות ממשלתיות בתחום הביטחוני, שלגביהן קיימים שיקולים מיוחדים.

ורדה לוסטהוויז: מצטרפת להתנגדות למתן פטור גורף לחברות ממשלתיות מאחר וקשה לחזות את התחומים שבהם תידרש תחרות בעתיד, מעבר לתחום הנמלים שהורג במפורש בפטור הסוג. גם מתן פטור סוג מיוחד כגון לחברות העוסקות בביטחון נראה לי בעייתי מבחינת סמכות הממונה לפי חוק ההגבלים.

נחמה ברין: על מנת שהפטור יתפוס ברשתו גם הסדרים בין חברות ציבוריות אחיות, בהן ייתכנו מצבים מגוונים של שליטה, ראוי להתאים הגדרת המונח "שליטה" בסעיף 1 לזו הקבועה בכללי ההגבלים העסקיים (הוראות והגדרות כלליות) תשע"א – 2011, לפיה שליטה פירושה "היכולת לכוון, במישרין או בעקיפין, פעילותו של תאגיד...".

עדין פרויס: העדפנו במתכוון את ההגדרה המצומצמת יותר לשליטה המופיעה בסעיף 1 לחוק ההגבלים, שכן לאור ריבוי המצבים האפשריים של הרכבי שליטה בחברות ציבוריות, אין הצדקה לפטור גורף של הסדרים ביניהן, אלא יש לבחון כל מקרה לגופו.

משה טרי: מתנגד לסעיף 4, המחריג מתחולת פטור הסוג את המקרים שבהם קיים בעל מניות מיעוט המחזיק מעל 25% מהון המניות של החברות הקשורות. אין הצדקה להחרגה כאמורה שהרי לבעל מניות המיעוט אין השפעה ממשית על התנהלות החברה. בתשובה להערת החברים שתיתכן פגיעה בתחרות במקרים שבהם בעל מניות המיעוט מתחרה בחברות הקשורות או מספר בעלי מניות מיעוט מתחרים ביניהם אני משיב כי תרחישים אלו אינם ריאליים בעיניי.

החלטה: הועדה מבקשת מבועז גולן לבדוק את האפשרות להחריג את החברות הממשלתיות מתחולת הפטור וכן לבחון תיקון סעיף 4 בהתאם להערות שעלו בדיון, ולהציע לה נוסח מתוקן בהתאם.

7. כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמים לביצוע מחקר ופיתוח) תשע"א – 2011

החלטה: הועדה מבקשת מבועז גולן לתקן את סעיף 6(1) לכללים ("...לא יועבר בין צדדים מידע בתחום המחקר והפיתוח שלא פורסם בפומבי לציבור בלתי מסוים") בהתאם להערות שפורטו בסעיף 4 לעיל, בתיאום עם ימימה מזוז. הועדה מאשרת את פטור הסוג כפוף לתיקון כאמור.

8. כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמי רכישה בלעדית) תשע"א – 2011

החלטה: הועדה מבקשת מבועז גולן לבחון את הצורך בתיקון המונחים "סוכן" ו/או "סוכן עצמאי" בהתאם להערות שפורטו בסעיף 5 לעיל, ובתיאום עם ימימה מזוז. הועדה מאשרת את פטור הסוג כפוף לבחינה כאמור.

9. כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמי זכיינות) תשע"א – 2011

החלטה: הועדה מאשרת את פטור הסוג.

מועד תום הדיון: 11:30

רשם: דרור ארם